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От признаването на българската държавност с българо-византийския мирен договор от 681 г. до нейната християнизация през 60-те години на IX в. България преминава през редица държавно-творчески и консолидационни процеси. Това е държавен модел, който Иван Божилов нарича “варварски”; модел, който се разрушава, а понякога преобразява, за да се създаде облика на християнска България.[[1]](#footnote-0)

Възприемането на християнството като официална религия е може би най-крупното от гледна точка на своите последици събитие в живота на ранносредновековна България. Насочим ли се към този проблем, няма как първо да не си зададем въпроса за причините, довели до тази промяна в курса на българската държавност и нейните механизми. Когато се занимават с тази проблематика, изследователите отговарят или се опитват да отговорят по два начина: 1. чрез анализ на достигналите до нас извори и 2. чрез абстрактни размишления на база на установени идеологеми.

Изворите, с които разполагаме, по тип са: хроники и кратки разкази, посветени на кръщението на българите. В основата на втората група е разказът за византийския монах (в изворите е именуван Методий), който изобразил картината на Страшния съд в един от дворците на българския владетел - картина, която го принудила да приеме християнството.[[2]](#footnote-1) Хрониките се делят основно на две групи - латински (осн. Фулденските анали, Бертинските анали, Регино, Зигеберт и Саксонският аналист) и гръцки (Продължителят на Теофан, Йоан Скилица, Йоан Зонара, Лъв Граматик, Псевдо Симеон, Продължителят на Георги Монах). В това съпоставяне на хрониките изпъква една обща закономерност: византийските автори разглеждат причините и обстоятелствата около кръщението, а западните - последиците и неговото значение. Прави впечатление още, че византийските хроники почти подминават един твърде интересен момент от християнизацията на българите, който обаче е добре засегнат в западните, а именно - болярския бунт като реакция на това важно държавническо решение на Борис. Независимо от причината за това, е ясно, че византийските и западните хроники са едно цяло, допълват се и ни дават една цялостна, макар и понякога не особено ясна картина за събитията от 60-те години на IX в.

Празнотите, които поражда изворовият материал, ни отвеждат към абстрактните размишления. Марксистката историография предлага една формулировка на мотивацията на Борис за християнизиране на България, почиваща на аксиома, в рамките на която философското и реалното са трудно разграничими. Според нея езическата настройка не съответствала на феодалната база.[[3]](#footnote-2) Тази аксиома, съставена в духа на историческия материализъм, си остава само теория, защото не е ясно дори до каква степен можем да говорим за развитие на феодалните отношения в България до средата на IX в.[[4]](#footnote-3)

Все пак българската действителност към средата на IX в., доколкото можем да я реконструираме, ни показва, че едва ли актът на покръстването заварил българското общество неподготвено. Сведението в писмо на папа Николай I от 864 г., че мнозина от българите били вече християни, е очевидно пресилено, но загатва за наличие на християнско присъствие. Освен обстоятелството, че на мястото на някогашни църкви били изградени езически храмове, съществували и “контактни зони” на българите с християнското население. Такива се формирали в резултат на настъплението и временната или по-продължителната власт над територии на юг от Стара планина, съответно на епархии като Дебелт, Анхиало, Маркела и пр. Контактни зони се формират още в земи, в които български владетели преселват пленени ромеи (християни), или където в непосредствена близост до българската граница византийски императори преселват християни (напр. Константин V Копроним преселил в Тракия сирийци и арменци).[[5]](#footnote-4)

Във външнополитически план действията на Борис I се свързват с първостепенната роля на християнската религия за голяма част от Европа, която очертава бъдещето на Българската държава само в посока на християнската цивилизация. Неговото решение е възможно да е било продиктувано и от влияние на личното му обкръжение, дори от бедствия и прочее причини, извеждани в изворите.

Причините за християнизацията на средновековна България далеч не са единственият неин аспект, който поражда разногласия сред изследователите. Така около датата на покръстването на българите също възникват редица спорове. Те се коренят от една страна в различните моменти на акцентиране (покръстване на пратениците в Константинопол; покръстване на населението и покръстване на Борис) , а от друга - в различните извори и информационни потоци, възникнали в резултат на едновременните контакти на българския владетел с Людовик Немски, папа Николай I, патриарх Фотий и император Михаил.[[6]](#footnote-5) В някои от тези извори липсва, а в други има некоректна датировка. Друг проблем е неточната подредба на “съставните части” на продължителния процес по християнизацията. В тази насока проф. Георги Н. Николов[[7]](#footnote-6) като че ли най-точно коментира хронологията на събитията. Според него неправилно повечето изследователи допускат кан Борис да се е покръстил преди народа. По вероятно е следното: първо през късната 863 г. са се покръстили българските пратеници в Константинопол (при подписване на мира), след това ок. пролетта-лятото на 864 г. се е покръстил народът и най-накрая между 1 септември 865 и 31 август 866 г. кан Борис също е приел светото кръщение. Именно в контекста на последното събитие (Борисовото кръщение) авторите от епохата ни въвеждат в избухването на т.нар. Болярски бунт. Логиката на събитията е следната: до кръщението на Борис, а само на народа, властта и позициите на болярството не били застрашени, защото той бил в основата на езическата структура на властта. Ето защо те се вдигат на бунт - владетелят им дал “*лош закон*”[[8]](#footnote-7) и “*понеже оставил тяхната вяра*”[[9]](#footnote-8).

Приемането на християнството за официална религия позволило на хан Борис да утвърди силната централна власт, неприкосновеността на владетелската институция и да ограничи ролята на боилите, които да са в подчинение на Борис. В такъв случай е твърде вероятно изразът “*не сте им дали добър закон*” да се отнася по-скоро към политическите, отколкото към религиозните преобразувания в Българската държава.[[10]](#footnote-9) Този бунт завършва на 28 март 866 г.[[11]](#footnote-10), когато княз Борис наказал със смърт 52 боили и техните родове. Народът вече, поне формално, скъсал с езическите традиции.

Още с покръстването на българите през 60-те години на IX в. възниква т.нар. “църковен въпрос” като “ябълката на раздора” между Константинопол и Рим. В разрешаването му княз Борис лавира между единия и другия църковен център. А искането му е за самостоятелна българска църква начело с патриарх. Този му максимализъм е най-добре отразен в отговори №72 и 73 от “Отговори на папа Николай I по допитванията на българите”: “*Вие питате, дали е позволено да ви се ръкоположи патриарх.*” (№72) и “*Вие питате обаче, от кого трябва да се ръкоположи патриархът.*” (№73). Без да се впускам в подробности около разрешаването на “българския църковен въпрос”, ще констатирам, че учредяването на Българската църква и прилежащия й диоцез се осъществява на извънредното заседание на VIII Вселенски събор, по силата на който е отсъдено следното: “*Ние решаваме, щото страната на българите, която знаем, че неотдавна е била под властта на гърците и е имала гръцки свещенослужители, сега да се върне чрез християнството на светата Цариградска църква, от която беше отделена чрез езичеството.*” Така през лятото на 870 г. В България пристигнали византийски духовници заедно с първия български архиепископ Йосиф-Стефан. Продължителят на Теофан третира този момент като съгласа с наложените от Константинопол църковни реалии, докато анонимният автор на “Чудото на св. Георги с българина” (X в.) изразява повече инициативността, а не примирението на българския княз: “*...Борис, когото нарекоха в Светото кръщение Михаил, ...доведе светия архиепископ Стефан и други учители и наставници и създаде църкви и манастири, и постави епископи, игумени и попове да учат и да направляват неговите люде по Божия път.*”

Още Иван Снегаров[[12]](#footnote-11) навремето изказва мнение, че Българската архиепископия била лишена от автокефалност до провъзгласяването й за патриаршия през 927 г. С това твърдение, разбира се с леки отклонения, се съгласяват повечето изследователи. Обаче преди няколко десетилетия Васил Гюзелев[[13]](#footnote-12) прави опит за разсейването на тези заблуди, стъпвайки както на вътрецърковното управление на Българската архиепископия, така и на нейните отношения с Константинополската и Римската църква. Аргументите му могат да бъдат сведени до: 1. Високото място (13-то) в ранглистата на церемониите във византийския дворец според “Клиторологий” на Филотей (899 г.) и “Тактикон на Бенешевич” (934-944 г.) - 16-то място; митрополиите и автокефалните архиепископии са поставени съответно на 58-о и 60-о място; 2. Неупоменаването на Българската архиепископия и епархиите от нейния диоцез в Notitiae episcopatuum (Списък на епархиите) на Константинополската патриаршия; 3. Известието в трактата на Нил Доксопатър “Редът на патриаршеските престоли” (1143 г.), че Българската църква, подобно на Кипърската, била “*независима и неподчинена на никой от върховните престоли*”.

В този ред на мисли В. Гюзелев приема, че Българската архиепископия получила своята автокефалия не в резултат на решенията на VIII Вселенски събор от 869-870 г., а на т.нар. “Фотиев събор” (макар и той да не се признава от Рим като “вселенски”), в протоколите на който ние четем следното постановление: “*Глава I. Отсега нататък цариградският патриарх да не ръкополага в България, нито пък да изпраща омофор; дори ако те [българите] се откажат от това и дойдат при Негово светейшество [цариградския патриарх], да не получат благоволение.*” Това било крачка към издигането на българския църковен глава. Оставало да се направи следващата стъпка.

Споровете около датата на въздигането на Българската архиепископия в патриаршия се дължат на оскъдността, противоречивостта и несигурността, породена от чуждите и домашните извори по темата. От Марин Дринов насам по-голямата част от българските медиевисти допускат, че след битката при Ахелой, около 917-919 г. Симеон (893-927 г.) свикал църковен събор, на който въздигнал българския архиепископ за патриарх. Все пак с оглед на неговата легитимация е добре да се насочим към момент от тогавашните международни отношения. Провъзгласяването на Българската патриаршия е събитие, за чиято дата се приема 927 г. с подписването на мира между българския владетел Петър I и византийския василевс Роман Лакапин. В тези условия Петър бил обявен за цар, а предстоятеля на Българската църква за патриарх. Като аргумент ще приложа два извора, в които четем, че при *“Дамян, който светителствал в Доростол или сега Дриста, Българската църква била почетена за автокефална”. По заповед на византийския император Роман Лакапин (920-944) Дамян бил провъзгласен от императорския синклит за патриарх, но после бил низведен в достойнство архиепископ от император Йоан Цимисхий.* (Дюканжов каталог на българските архиепископи, XII в.). “*Тази църква беше автокефална и имаше собствено ръкополагане и привилегията на свещенослужението не само от император Василий, но и от стареца Роман Лакапин, когато бе сключен договорът с царя на българите Петър.*” (бележка за каноничното положение на Българската архиепископия от XII). Макар и с първото известия не всички изследователи да са съгласни двата извора загатват за по-скоро политическата мотивация на Роман Лакапин да признае патриаршеското достойнство на българския църковен глава. При все тази констатация в историографията изниква още един проблем - този за каноничността на решението, взето от Роман Лакапин през 927 г. Както стана ясно от горепосочените извори, българският архиепископ е издигнат в патриарх с императорско, а не съборно решение (какъвто бил случая с възобновяването на патриаршията в Лампсак-Галиполи през 1235 г.). Именно оттук изхождат съвременните гръцки църковни историци като отричат легитимността на решението. Васил Гюзелев от своя страна опонира на подобни оценки, изтъквайки първенствуващата роля на владетелската институция във Византийската империя и по-голямата тежест на нейните постановления в сравнение с тези на Църквата.[[14]](#footnote-13)

Приел Светото кръщение, княз Борис се заема с разрешаването на различни въпроси от държавната политика - ново законодателство и съдопроизводство, външна политика, статута на Българската църква и нейния върховен предстоятел и т.н. в духа на новата вяра. Авторите от епохата (било то западни, византийски или домашни) се занимават предимно с обстоятелствата около християнизацията и нейната значимост. Поради това остава недоизяснен въпроса за нейната вътрешна уредба и епархийската система. Бистра Николова[[15]](#footnote-14) и ред други изследователи разглеждат въпроса за епархийската система от историко-логическа гледна точка и уповавайки се на няколко извора обобщават, че епархии възникват на места с някога съществуващи църковни центрове или в съзвучие с административната уредба. Няма как да не споменем “Пространното житие на св. Климент Охридски”, написано от Теофилакт Охридски, в което се говори за “*седем съборни храмове*”[[16]](#footnote-15). За три от тях е споменато да са в Охрид, Девол и Брегалница. На основа на тогавашната военно-административна уредба се допуска другите четири да са били в Плиска (или в Преслав), Дръстър, Видин (или Средец) и Филипопол. (В. Златарски, Национализация на българската държава).[[17]](#footnote-16) За архиепископа може да се допусне, че първоначално е резидирал в Плиска, а по-късно в Преслав.[[18]](#footnote-17) Имена на представители на пет епархии - Агатон Моравски, Гаврил Охридски, Теоктист Тивериуполски, Мануил Проватски и Симеон Девелтски - фигурират в протоколите на Фотиевия събор в Константинопол от 879-880 г. В писмо на папа Йоан VIII от 878 г. пък научаваме за епископа на Белград Сергий. (Васил Гюзелев, Княз Борис Първи). Оттук Т. Събев[[19]](#footnote-18) допуска, че основните центрове-митрополии (административни области) ще да са били: 1. **Северна България** - в столицата Плиска (от 893 г. Преслав), Доростол (Дръстър - наследник на Марцианаполската митрополия), Бдин (Видин - в Прибрежна Дакия), Морава; 2. **Южна България** - Филипопол, Сердика (Средец), Брегалница; Охрид и Девол (може би и Преспа). По времето на княз Борис били възстановени също и катедрите в Браничево, Абритус, Одесос, Ниш, Велбъжд и Скупи (Скопие). Виждаме как броят на епархиите се увеличавал. Тази тенденция, макар и по друг път, продължила и при цар Симеон Велики. В резултат на завоевателната му политика в пределите на Българската държава, респективно под юрисдикцията на Българската църква, влизали епархии като Месемврийската, Анхиалската, Созополската, Агатополската, Провадийскатата, Булгарофигонската. Разбира се по-късно се наблюдава и обратния процес - в резултат на по-късните териториални загуби определени територии отпаднали от диоцеза на Българската патриаршия.

В условията на походите на киевския княз Светослав за българския владетел и върховния църковен предстоятел било по-сигурно да резидират в укрепения Дръстър[[20]](#footnote-19). Това е отразено и във Втората грамота на Василий II, където четем: “*Защото при царуването на Петър в България тая [епархия - Дръстарската] е блестяла с архиепископско достойнство, а след това архиепископите са се премествали от едно място на друго, единият в Триадица, другият във Воден и в Мъглен, и след това ние намерихме сегашния архиепископ в Охрид*”.

На база достигналите до нас извори можем да отличим предстоятелите на Българската църква, както следва: 1. Архиепископ Йосиф; Архиепископ Георги; 3. Леонтий; 4. Димитрий; 5. Сергий; 6. Григорий; 7. Патриарх Дамян; 8. Патриарх Герман-Гавриил; 9. Патриарх Филип и 10. Патриарх Давид.

Както стана ясно, от военно-политически съображения Самуил и предстоятелят на Българската църква с оглед на своята сигурност се налагало да изместват своите седалища все по на запад. Иван Снегаров[[21]](#footnote-20) предполага, че след като през 972 г. Йоан Цимисхи отнема патриаршеското достойнство на патриарх Дамян, който по това време пребивавал в Дръстър, последният избягал в Триадица (Средец). След това патриаршията се мести във Воден, Мъглен, Преспа и ок. 990 г. - в Охрид. Известните ни приемници на Дамян са: Герман (пребивавал във Воден, Мъглен, а после и в Преспа), Филип и Давид (вече в Охрид).

След падането на Българското царство под византийска власт през 1018 г. и нейното администриране била решена и съдбата на Българската църква. За предстоятел на Охридската архиепископия бил поставен Йоан, тогава игумен на дебърския манастир “Св. Богородица”. По негово внушения Василий II издал 3 сигилии, с които били уредени правомощията, диоцеза на архиепископията, както и била призвана светската аристокрация да не накърнява авторитета на църквата. Така на Охридската архиепископия били подчинени 32 епархии, както следва: с първата грамота 17 (Охридска, Костурска, Главенишка, Мъгленска, Битолска, Струмишка, Морозвидска, Велбъждска, Средешка, Нишка, Браничевска, Белградска, Сремска, Скопска, Призренска, Липлянска и Сервийска); с втората грамота още 13 (Дръстърска, Видинска, Рашка, Орейска, Чернишка, Химарска, Дринополска, Рогска, Ботротска, Янинска, Козилска, Петърска и една неизвестна по име(Велска?)); с третата грамота още 2 (Стагска и Верийска). [[22]](#footnote-21)

След смъртта на император Василий II светската власт във Византийската империя и Константинополската патриаршия започнали да злоупотребяват с правомощията си, ощетявайки Охридската архиепископия. Вече архиепископа не се избирал от епископископското съсловие, а се определял от светската власт. Гръцкият език бил въведен в богослужението и в канцеларията на архиепископията. Изместването на българския етноним с названия като мизи и власи (изтъкване на номадската и варварска природа), дискредитирането на българския народ като културно-историческа величина обезсмисля и съществуването на българска църква. При все тези тенденции изпъкнали някои охридски архиепископи като ревностни защитници на автокефалния статут на църквата. Такива безспорно са Теофилакт Охридски (автор на пространното житие на Климент Охридски) и Йоан Комнин - близък родственик на Исаак и Алексий Комнини, използва влиянието си в Константинопол, за да защитава интересите на Охридската архиепископия. Именно той започнал една важна за историята на този църковен център традиция, продължила до неговото заличаване през XVIII в. В отговор на множеството опити за дискредитиране на Охрид Йоан Комнин през 1156 г. за пръв път се подписва не само като архиепископ на България, но и добавя и Юстиниана Прима в своята титулатура. По този затвърждава историческото право на Българската църква в Охрид на диоцеза й, затвърден от Василий II. Не рядко църковния глава дори изтъква, че самият Юстиниан установил тези църковни реалии.

До възстановяването на Българското царство, тоест под византийска власт на архиепископския престол се изредили следните архиепископи: първият архиепископ Йоан, след него Лъв (дълги години бил хартофилакс на Константинополската патриаршия), Теодул (бивш игумен на манастира “Св. Мокий” в Константинопол), Йоан Лампин (бивш монах от планината Олимп), Йоан Аин (бивш игумен на манастира Ариция), Теофилакт Охридски, Михаил Мунг (покръстен евреин, мисионер), Михаил/Максим (остиарий и дякон на Константинополската патриаршия), Йоан Комнин (син на Исаак Комнин), Адриан (дирахийски управител), Константин и Йоан Каматир (придворен съновник).

Възстановяването на българското царство процес, реализиран на няколко етапа (възстановяване на държавността, етно-политическа консолидация, възстановяване на Българската патриаршия). Първият етап започва с въстанието на братята Петър и Асен, обявено вероятно в Търново, и завършва през 1187 г., когато е подписано Ловешкото примирие между братята и византийският император Исак II Ангел (1185-1195). След изследователите на този етап не е дстигнат консенсус по въпроса за годината на обявяване на въстанието (1185 или 1186 г.). Васил Златарски и Иван Дуйчев[[23]](#footnote-22) разглеждат по-подробно събитията около станалия бунт. Причина за липсата на единомислие около действията на Петър и Асен е в това, че основният източник по темата е Никита Хониат[[24]](#footnote-23), който описва станалото близо двадесет години по-късно и чийто наратив не винаги е хронологически последователен. Други видни български изследователи са на мнение, че византийският император организира поход против въстаниците едва през 1186 г. и примирието е сключено през 1188 г[[25]](#footnote-24). Разногласията за тези събития ще продължат, но едно остава ясно - българите начеват държавно-консолидационни процеси в няколко направления.

Според принципа “царство без патриаршия не може” за освещаването на храма „Св. Димитър“ са извикани трима гръцки духовници, от които единият е видинският. Под въздействието на двамата братя те ръкополагат монаха Василий за архиепископ на възобновената българска църква. Според Васил Златарски ръкополагането на Василий се състояло веднага след сключеното примирие при Ловеч, което означава след 1187 или 1188 г. В кореспонденцията между Василий и папа Инокентий III в едно от писмата българският архиепископ споменава, че от осемнадесет години чака признанието от Рим. Това показва, че Василий може би е бил ръкоположен към пролетта на 1186 г., тъй като самото писмо е от 1203 г[[26]](#footnote-25). Този момент не е описан достатъчно в изворите, за да се даде една точна хронология около това събитие. Макар възобновената българска църква да е имала вече църковен глава, то тя все още не била призната от никого. Дипломатическите и военни действия на цар Калоян (1197-1207), още назряващата кръстоносна заплаха за Византийската империя би обяснило последвалите действия на Алексий III Ангел. В писмо до папа Инокентий III Калоян твърди, че византийският император му предложил признание на царската титла и патриаршеското достойнство на Василий. Би могло това да е фигурирало в българо-византийския договор от 1201 г. Може и това да е била дипломатическата тактика на Калоян. Във всеки случай тази кореспонденция води до подписване на уния с Римската църква през 1204 г., с която царската титла (или по-скоро кралска, Инокентий се обръща към Калоян с титлата rex) е призната, дадена е на Василий титлата примас, т.е. пръв сред равните му по ранг архиепископи.

Василий остава единственият примас, който се споменава в изворите за периода и поради това остава неясно колко години той е бил глава на българската църква с център Търново. Той дори не присъства в Синодика на Борил, което означава, че последното споменава на Василий е от 1204 г. Според Бистра Николова е имало двама архиепископи начело на българската църква, които били примаси[[27]](#footnote-26). Единият е Василий I, а вторият е Василий II, за когото за първи път се споменава през 1230-1231 г. в известието за пренасяне на мощите на св. Петка-Параскева от Епиват. Друго, което се знае за него е, че оглавява църквата до 1233 г. Василий II не е бил помазан от папата за примас, но се смята, че формално следва да се счита за такъв. Може би причината, поради която Василий не е взел участие в събора организиран през 1211 г. от цар Борил (1207-1218) е, че той бил изцяло в традицията на православието и следвал правилата на Константинополската църква. Българският примас все пак бил униат, подвластен на Римската църква, и не бил упълномощен в ролята си на съдия в събора. Така след събора бива издаден Синодика, като по нареждане на Борил бил преведен на български византийският сборник от 843 г. Освен това българският цар наредил този събор да бъде вписан сред другите православни събори, което показва, че неговата църковна политика по нищо не се свързвала с Римската църква, макар от седем години да са подвластни на Рим. Някои историци дори го определят като “православния цар”.

Скъсването на унията с Рим е при управлението на цар Иван Асен II (1218-1241) през 1231 или 1232 г. След победата на цар Иван Асен II при Клокотница на 9 март 1230 г. българската територия се разширила, като в нея били включени земи от Епирско-Солунската империя на Теодор Комнин, респективно на византийски епископии и многобройно православно население. Това е поредната мотивация на българския владетел за промени в църковната си ориентация към православна. Отделно обвързаност с източното православие ще позволи претенции за самостоятелна църква и патриаршески сан. Така управлението на двамата царе след Калоян води до разтрогване на връзката с папството. Цар Иван Асен II възобновява връзките с констатинополската патриаршия. Според Васил Златарски[[28]](#footnote-27) преговорите са започнали още през 1228 г. между българския цар и патриарх Герман II. Уреждането на статута на българската църква става с участието на царя, преговорите от византийска страна били водени от екзарх Христофор, той предложил да бъде изпратено избрано лице в Никея, където да бъде ръкоположено в патриаршески сан или да бъде пратено при него в Солун. Цар Иван Асен II избрал Йоаким, който през 1234 г. заминал за Никея. В Лампсак през пролетта на 1235 г. бил ръкоположен от патриарх Герман II, а с императорско и съборно решение бил признат за самостоятелен и му била дадена титлата патриарх. В Търново[[29]](#footnote-28) „Св. Възнесение Христово“ се превърнал патриаршески храм, в съседство с царския дворец - знак за обвързаност на царската със светската власт.

Според Васил Златарски[[30]](#footnote-29) първият български патриарх на възобновеното българско царство Йоаким I бил регент на малолетния цар Калиман I Асен (1241-1246), който се предлага да е бил на седемгодишна възраст при възкачването му на престола. Внезапната смърт на най-големия син на цар Иван Асен II[[31]](#footnote-30) през 1246 г. и на Йоаким I през същата година може да се интерпретира като заговор срещу властта. Следващият патриарх е Висарион, но той не е споменат в Синодика[[32]](#footnote-31). Това има се среща върху печат от първата четвърт на XIII в. Управлението на Висарион като български патриарх се допуска, че е било след смъртта на Йоаким и до възкачването на престола на Михаил II Асен(1246-1256). Този период се отнася от януари до август или септември 1246 г. Самата датировка на печата също не е сигурна, тъй като няма друг такъв печат на български патриарх през XIII в. като база за сравнение. Според Синодика следващият патриарх е Василий I[[33]](#footnote-32), име, което според Христо Христов се чете в каменния надпис от с. Батошево[[34]](#footnote-33) от времето на цар Михаил II Асен. Йоаким II е следващото име в списъка на Синодика. За него няма споменати години на управление. В един ктиторски надпис от скалния манастир при с. Троица обаче се споменава името на патриарха и на цар Константин Тих Асен (1257-1277) и неговата жена Ирина Ласкарина. Посочената година в текста на надписа е 1264 г., което бележи периода на управление на Йоаким II като предстоятел на Търновската патриаршия. Следващият патриарх според Синодика е Игнатий, споменат за пръв път през 1272 или 1273 г. и повторно през 1276 или 1277 т. Той застава против унията от 1274 г., затова някои автори го наричат стълб на православието, донякъде отнасящо се и до тогавашния константинополски патриарх Йосиф I. Дълго време е пребивавал в Константинопол, което доказва защо се обявявал против на унията заедно с Йосиф I. Българският патриарх действал самостоятелно в това начинание, в което българският царски двор не участвал. Макарий е следващото име в списъка с патриарси. Това е и единственото му споменаване, но е достатъчно, защото се разбира, че е канонизиран като свещеномъченик. Макарий явно се е борил в името на вярата си. Според Бистра Николова това се е случило по време на татарските нашествия през 80-те години на XIII в., но остава неясно дали е бил убит, или преследван. Следва Йоаким III, за когото има немалко сведения. Той бил влиятелна личност още преди да стане патриарх, отделно от това бил в обкръжението на патриарх Игнатий и го придружил при визитата му в Константинопол. Второто му посещение на византийската столица е през 1284 г. вече като патриарх на българската църква. Образът на Йоаким III показва привързаност към източното православие, макар според папа Николай IV да имал склонност към унията при първото му посещение в Константинопол, което обаче било преди да оглави църквата. Йоаким е в добри отношения с цар Георги I Тертер (1280-1292), като участвал освен в религиозните, но и в политическите планове на търновския дворец. През 1300 г. бил заподозрян от цар Светослав Тертер (1300-1322) в заговор с татарите, което накарало българският цар да го накаже със смърт. Сведения за случилото се липсват, но самото убийство на църковен глава от християнски владетел показва варварска постъпка. Следват Доротей и Роман, които са споменати само в Синодика и друга информация за тях няма. Най-вероятно са патриарси в първите години на XIV в. След Роман в Синодика се споменава за Теодосий I, чието име фигурира и в гръцка приписка на ръкопис, писан в Анхиало през 1337 г. Йоаникий I е следващият патриарх в Синодика, където е единствено споменат. Вероятно е бил за кратко време църковен глава. Патриарх Симеон, който вероятно е след Йоаникий I участва заедно със сръбския патриарх в коронацията на Стефан Душан на 14 април 1346 г. Отделно е бил покровител на книжовниците и е насърчавал обогатяването на богословската литература. Патриарх Симеон оставил печат с титлата си[[35]](#footnote-34). След Симеон патриарх на българската църква бил Теодосий II, монах в манастира “Св. Георги Зограф” на Атон. Има сведения за организирани събори против богомилите и евреите, което го описва като ревностен православен. Йоаникий II е споменат единствено в Синодика като патриарх след Теодосий II. При него патриаршията губи Видин от диоцеза си. Последният и най-известен български патриарх е Евтимий, реформатор и идеолог на църквата. След провъзгласяването му за патриарх около 70-ти година на XIV в. започнал борба срещу появилите се учения, стари ереси и нехристиянски обичаи. Също участвал като организатор на отбраната при обсадата на османците през 1393 г. След падането на града бил отведен от столицата.

Границите на Търновската патриаршия се покривали почти с тези на българското царство. Това е породено от честите военни действия, при които се разширява царството. Най-голямо териториално разширение царството получава при цар Иван Асен II. Последвал период на нестабилност и постепенно ощетяване на царството за сметка на нейните военно-политически противници. През управлението на цар Иван Александър (1331-1371) се забелязва временна стабилност по отношение броя на епархиите на територията на царството. Това обаче не оказва влияние върху статута на българската църква и международното положение на църквата. Известни са връзките със сръбската и охридската архиепископия. Силно влияние оказвала и българската патриаршия отвъд р. Дунав предимно във Влашко и Молдова. Има сведения и за отношения между патриарх Евтимий и унгарската църква.

Залезът на Търновската патриаршия започнал през 1381 г., когато Константинопол взел под юрисдикцията си Видинското царство и ръкополагането на нов митрополит там породило разцепление в българската църква. На практика светия Синод искал да наруши българския църковен диоцез и постепенно да вземе автокефалните права на българската патриаршия. Освен това друг важен фактор, влияещ върху залеза на българската църква, бил падналия в ръцете на османците град Търново през 1393 г., което постепенно довело до премахване независимостта на църквата. Вселенската патриаршия веднага се заела да стане духовна покровителка в диоцеза на някогашната Търновска патриаршия. Смята се, че от 1416 г. българската църква била подчинена изцяло на византийската столица. Тези събития показват завършек в отношенията между Търново и Константинопол през живота на възобновеното българско царство.

Създаването на българската църква с прилежащия й диоцез е исторически оправдан процес, последвал християнизацията на средновековна България. Църковната структура и най-вече нейният статут в развитие следва логика на развитие на владетелската институция и светския живот в България. Ако тя има морална обществена функция и е крепителка на властта, то тя със същата сила служи за съхранение на народностното самосъзнание на българите в периода на византийско владичество. Българската църква с център Охрид изиграва тази роля. Нейното учредяване нови белега на приемствеността и дори след ликвидиране на Търновската патриаршия, тя отстоява своето право на дадения й диоцез въпреки чуждата власт продължение на още близо три столетия.
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